

**Réunion de concertation du 10 janvier 2019 à Blayais  
sur l'amélioration de la sûreté des réacteurs de 900 MW dans le cadre de leur 4<sup>ème</sup> réexamen périodique**

ANNEXE AU COMPTE-RENDU : Saisie des grilles remplies par les sous-groupes (x5 tables) lors de la réunion publique du 23 janvier 2019 à Bordeaux

**Rappel des indications données aux sous-groupes :**

- . Vous désignez un rapporteur qui sera également le « gardien du temps ». Vous disposez de 30 mn pour aborder les questions ci-dessous.
- . Vous prévoyez 10 mn pour aider le rapporteur à rédiger la synthèse sur le tableau grand format qui sera collecté pour le compte-rendu de la réunion.
- . Pour la mise en commun : des rapporteurs volontaires seront invités en tribune pour une restitution orale des points-clés des travaux.

Quels sont selon vous ....	Table n°	Vos réponses	Pourquoi selon vous ?
<b>1- Les points les plus sensibles à améliorer en termes de sûreté ?</b>	<b>1</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Est-ce qu'une personne peut arriver à faire relâcher de la radioactivité sur un acte de malveillance</li> <li>· Risques informatiques</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Risques liés (facteurs, malveillance) :                             <ul style="list-style-type: none"> <li>. au terrorisme</li> <li>. fou (comme l'avion)</li> </ul> </li> <li>· A-t-on l'assurance qu'ils n'iront pas à un point stratégique</li> <li>· Cyber-sécurité</li> </ul>
	<b>2</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Tirer les leçons de Flamanville contrôle de la fabrication</li> <li>· Inquiétude sur le manque de vigilance du personnel</li> <li>· Absence de facteur humain dans les propositions d'amélioration de sûreté. Autosatisfaction des erreurs humaines</li> <li>· Risque d'un terroriste déguisé en Greenpeace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Perte de compétence de fabrication</li> <li>· Il y a déjà des problèmes de ce type</li> <li>· Trop de confiance</li> </ul>
	<b>3</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Quid de l'obsolescence du contrôle-commande et de la conservation des compétences ?</li> <li>· EDF trouvera-t-il des compétences pour travailler sur des matériels des années 70 ?</li> </ul>	
	<b>4</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· La lutte contre les agressions extérieures</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Avant étude en mode probabiliste : maintenant REX réel indispensable (ex : Fukushima)</li> </ul>
	<b>5</b>		
<b>2- Les propositions d'amélioration</b>	<b>1</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Le DUS permet de s'affranchir sur la perte d'électricité car lui restera</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· FARN</li> </ul>

<b>présentées par EDF qui vous semblent pertinentes ?</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>· Autonomie du DUS</li> <li>· Récupération corium</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· (très bonne idée)</li> </ul>
	<b>2</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Doutes sur l'indépendance de ceux qui contrôlent</li> <li>· Les DUS, les sources de refroidissement de la piscine BK</li> <li>· Progrès protection inondation</li> <li>· La FARN</li> <li>· Récupération du corium</li> <li>· Rassuré sur la protection contre les drones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· On a l'impression qu'il y a un consensus entre CLI, EDF et ASN – pas convaincant</li> </ul>
	<b>3</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Le rehaussement de la digue annoncé tient-il compte des plus hautes marges constatées ?</li> </ul>	
	<b>4</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Assurer le confinement</li> <li>· Assurer le refroidissement</li> <li>· Les DUS</li> <li>· Atteindre les critères de sûreté des nouvelles centrales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Meilleurs moyens pour assurer le fonctionnement des systèmes de sauvegarde</li> <li>· Amélioration continue</li> </ul>
	<b>5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· La modification pour la récupération du corium avec l'interrogation sur l'analyse IRSN</li> </ul>	
<b>3- Les propositions d'amélioration présentées par EDF qui ne vous semblent pas pertinentes ?</b>	<b>1</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Courbe baignoire</li> <li>· Un matériel généralement tombe en panne rapidement ou très tard au vieillissement. Comment prend-t-on en compte cette remarque lorsque l'on change un composant</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Quels sont les contraintes sur les nouveaux composants</li> </ul>
	<b>2</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Non prise en compte des risques de virus informatique</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Parce que pas présenté</li> </ul>
	<b>3</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· A-t-on tenu compte du REX des centrales dont la durée de vie dépasse d'ores et déjà 40 ans, américains en particulier</li> <li>· Y-t-il des risques de piratage informatique ?</li> </ul>	
	<b>4</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Pondération des mesures et des modifications sur un plan gain/sûreté/coût</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Ça rassure les populations vraiment effectivement ?</li> </ul>
	<b>5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Mieux communiquer sur les enjeux et sur les choix d'EDF</li> <li>· Mieux communiquer sur les enjeux de l'entreprise notamment sur les arrêts des réacteurs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Mieux communiquer avec la population et en tenir compte en retour</li> <li>· Les choix, comment sont-ils faits ?</li> </ul>
<b>4- D'autres voies d'amélioration utiles</b>	<b>1</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Perturbations électromagnétique ?</li> <li>· PPI (20 kms). Document en lecture dans les mairies</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Type explosion nucléaire dans la haute atmosphère ? Foudre ?</li> </ul>

<b>à étudier ?</b>			· Va-t-on avoir une aide pour décliner le Plan communal de sauvegarde (PCS) ?
	<b>2</b>	· Manque d'information sur les mesures environnementales faites continuellement à la centrale · Faiblesse de communication à la population sur les procédures d'évacuation.	
	<b>3</b>	· Comment éviter les risques liés à l'intrusion ?	
	<b>4</b>	· Les tranches futurement arrêtées = même niveau de surveillance qu'en fonctionnement ? · Agression terroriste ? on fait quoi ? (au moins l'aborder) · Gestions des transports de combustibles (hors thème vis-à-vis du thème aujourd'hui ?) · L'agression numérique ?	· Fragilité de ce système (centrale = périmètre clos que l'on maîtrise...) · c'est de notre époque
	<b>5</b>	· Gestion des déchets générés(arrêt du nucléaire)	

Table n°	Remarques annexes
<b>3</b>	L'affaire des Twin Towers est-elle possible ? Pourquoi limiter le poids de l'avion agresseur à 5,7 T ? Comment accéder au site en cas d'inondation ?
<b>4</b>	Amélioration de la présentation – manque l'aspect humain pas suffisamment expliqués, trop centré sur l'aspect technique ex : intervention des pompiers, orga des hôpitaux, études des nouvelles orga humains dans cette étude à 10 ans ?
<b>5</b>	Mieux communiquer sur les enjeux et sur les choix

*RAS sur les grilles des autres tables*